

Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie pn.: **“Obsługa bankowa Powiatu Lipnowskiego”**

Na podstawie art. 93 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych /Dz. U. z 2015 r. poz. 2164./, Zamawiający informuje o podjętej decyzji:

- 1) Unieważnia się czynność wyboru najkorzystniejszej oferty z dnia 08.06.2016 r. złożonej przez Kujawski Bank Spółdzielczy w Aleksandrowie Kujawskim ul. Chopina 3, 87 – 700 Aleksandrów Kujawski.
- 2) Unieważnia się postępowanie na podst. art 93 ust. 1 pkt 7, tj. postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Uzasadnienie

Bezpośrednią przesłanką unieważnienia postępowania jest zaistnienie okoliczności stwierdzenia przez Zamawiającego niemożliwej do usunięcia wady postępowania uniemożliwiającej zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

W wyniku pisma jakie wniósł Wykonawca, którego oferta została odrzucona w niniejszym postępowaniu Zamawiający dokonał szczegółowej analizy postanowień treści SIWZ dotyczących opisu przedmiotu zamówienia pod kątem ich zgodności z przepisami Ustawy Prawo zamówień publicznych oraz możliwością złożenia oferty spełniającej wymogi SIWZ. Wykonawca wskazał na niespójność jaka pojawiła się w pkt 3 SIWZ tj. Opis przedmiotu zamówienia. Zamawiający w pkt 3 tiret 13 wprowadził zapis „przechowywanie środków pieniężnych na oprocentowanych rachunkach bieżących i pomocniczych. Oprocentowanie zgromadzonych środków następować będzie według zmiennej stopy procentowej w stosunku rocznym wyliczonej według formuły WIBID dla okresu 1 – miesięcznego x mnożnik (z oferty). Zmiana oprocentowania następować będzie w miesięcznych okresach kalendarzowych i obowiązywać od pierwszego dnia każdego kolejnego miesiąca kalendarzowego. Do ustalenia stopy oprocentowania stosowana będzie stawka WIBID 1M z ostatniego dnia roboczego każdego miesiąca poprzedzającego zmianę”, natomiast w zapisie „Wymagania” tego samego punktu zawarto zapis „Oprocentowanie środków pieniężnych i przyznanych kredytów należy wyliczyć w oparciu o WIBOR 1 M z dnia 31.05.2016 roku”. Wskazany opis przedmiotu zamówienia jest elementem znaczącym i warunkującym złożenie prawidłowej, niepodlegającej odrzuceniu oferty przez zainteresowanych Wykonawców oraz warunkiem prawidłowego zrealizowania umowy. Rozbieżność ta wprowadziła w błąd Wykonawców, którzy złożyli nieporównywalne oferty. Jednocześnie wskazać należy na fakt, iż pomimo wątpliwości jakie napotkał oferent na etapie prowadzonego postępowania przetargowego i przysługującego mu prawa do zwrócenia się do Zamawiającego o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia wynikającego z art.38 ustawy Pzp nie skorzystał z niego. Niewyeliminowanie błędu przez Zamawiającego na etapie postępowania uniemożliwia mu podjęcie działania innego niż unieważnienie postępowania. Nie jest możliwe po dokonaniu czynności badania i oceny ofert przed podpisaniem umowy dokonywanie zmian w opisie przedmiotu zamówienia. Przy ocenie podstaw do unieważnienia postępowania należy mieć również na

uwadze treść art. 146 ust.6 ustawy PZP. W myśl tego przepisu Prezes Urzędu Zamówień Publicznych może wystąpić do sądu o unieważnienie umowy. Należy zatem przyjąć, iż Zamawiający jest uprawniony do badania okoliczności skutkujących unieważnieniem postępowania, które mieszczą się w dyspozycji art. 146 ust. 6 ustawy Pzp

Jednocześnie szczegółowa analiza zapisów SIWZ oraz złożonych ofert doprowadziła do wniosków, iż oferta złożona przez Kujawski Bank Spółdzielczy w Aleksandrowie Kujawskim, ul. Chopina 3, 87 – 700 Aleksandrów Kujawski nie jest ofertą najkorzystniejszą. Porównując złożone oferty dostrzec można, iż jedna z odrzuconych ofert, pomimo niezgodności z wymogami SIWZ jest znacznie korzystniejsza od oferty wybranej jako najkorzystniejsza. Zgodnie z art. 44 ust. 3 pkt ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych /Dz.U. z 2013 roku, poz. 885/ środki publiczne mogą być wydatkowane w sposób celowy i oszczędny z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów i optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów. Zamawiający, który jest zobowiązany do stosowania prawa zamówień publicznych, nie powinien postrzegać oszczędności i efektywności wydawania środków publicznych wyłącznie w kontekście wyboru oferty z najniższą ceną

Powyższe zatem w pełni uzasadnia unieważnienie niniejszego postępowania na podst. przesłanki z art. 93 ust. 1 pkt 7 w związku z art.146 ust. 6 ustawy Pzp.

WICESTAROSTA

Anna Smużewska

STAROSTA

Krzysztof Baranowski