

Do Wszystkich Wykonawców

Informacja
o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Dot.: Postępowania na zadanie pn.: „ Dostawa laptopów wraz z oprogramowaniem dla szkół ponadgimnazjalnych w ramach Projektu pn.: „Stawiam na lepsze jutro w Powiecie Lipnowskim” realizowanego w ramach Działania 9.2 Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego”

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych /Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm./ Zamawiający zawiadamia Wykonawców, którzy złożyli oferty o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie pn.: Dostawa laptopów wraz z oprogramowaniem dla szkół ponadgimnazjalnych w ramach Projektu pn.: „Stawiam na lepsze jutro w Powiecie Lipnowskim” realizowanego w ramach Działania 9.2 Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego”.

Zamawiający po wyborze oferty uznał, że na etapie ogłoszenia o wyborze oferty najkorzystniejszej zaniechał czynności polegającej na wykluczeniu oferenta: firmy Alltech Sp. J, ul. Spółdzielcza 33, 09-407 Płock, na podst. art. 24 ust 2 pkt 4 w związku z nie uzupełnieniem wymaganych dokumentów na podst art. 26 ust 3 ustawy Prawo zamówień publicznych /Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm./ W informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej z dnia 17.12.2013 r Zamawiający w sposób niepełny i nieprecyzyjny podał podstawę prawną na jakiej odrzucił ofertę w/w Wykonawcy. Na podst. wyroku z dnia 22.08.2011 roku, Sygn. Akt KIO 1689/11, Zamawiający dokonuje czynności zaniechanej polegającej na wykluczeniu Wykonawcy na art. 24 ust 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych /Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm./.

Zgodnie z kryteriami opisanymi w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia jako najkorzystniejszą wybrano ofertę firmy:

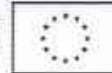
MX Wrocław Sp. z o.o, Al. Poprzeczna 82, 51-167 Wrocław z ofertą cenową brutto 82 460,43 zł. Oferta uzyskała 100 pkt.

W postępowaniu oferty złożyły również następujące firmy:
okres gwarancji zgodny z SIWZ.

1. Ogólnopolska Grupa IT Danuta Walczak, ul. Hanowskiego 9/53, 10-687 Olsztyn z ofertą cenową brutto 97 379,10 zł. Oferta uzyskała 85 pkt.
2. elektron-IC Ireneusz Gabaj, ul. Jana Pawła II 24, 05-074 Halinów z ofertą cenową brutto 91 343,85 zł. Oferta uzyskała 91 pkt.
3. CPU ZETO spółka z o.o, ul. Powstańców Wielkopolskich 20, 58-500 Jelenia Góra z ofertą cenową brutto 100 535,53 zł. Oferta uzyskała 82,03 pkt.
4. LOCO Adam Sawczuk Sławomir Szyłko Spółka Jawna, ul. Dworcowa 83, 85-009 Bydgoszcz z ofertą cenową brutto 91 095,03 zł. Oferta uzyskała 90,53 pkt.

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż Wykonawca: firma Alltech Sp. J, ul. Spółdzielcza 33, 09-407 Płock zostaje wykluczony na podst art. 24 ust 2 pkt 4 w związku z nie uzupełnieniem dokumentów na podst art. 26 ust 3 ustawy Prawo zamówień publicznych /Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm./ Na podst. art. 24 ust. 4 ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą

Zamawiający zatrzymuje wadium wraz z odsetkami, jeżeli wykonawca w odpowiedzi na wezwanie, o którym mowa w art. 26 ust. 3, nie złożył dokumentów lub oświadczeń, o których mowa w art. 25 ust. 1, lub pełnomocnictw, chyba że udowodni, że wynika to z przyczyn nieleżących po jego stronie.



Uzasadnienie

Firma Alltech Sp. j przysłała wymagane dokumenty e –mailem, jednak nie wysłała niezwłocznie potwierdzenia w formie pisemnej.
Dokumenty zostały wysłane do Zamawiającego dopiero w dniu 12 grudnia 2013 r., według stempla pocztowego.

Z powyższego wynika, że firma Alltech Sp. j nie spełniła zobowiązania opisanego w wezwaniu do uzupełnienia dokumentów, tj. niezwłocznego potwierdzenia w formie pisemnej przez co rozumieć należy wysłanie ich tego samego dnia co pocztą elektroniczną, a na pewno do 5 grudnia 2013 r.

W ustawie Prawo zamówień publicznych w art. 82 ust. 2 p.z.p. wyraźnie zastrzeżona jest dla złożenia oferty forma pisemna, pod sankcją nieważności.

Uzupełnienie dokumentów potrzebnych do złożenia oferty, należy z całą pewnością traktować tak samo jak złożenie oferty. Z tego powodu Zamawiający w wezwaniu do uzupełnienia dokumentów zastrzegł konieczność ich niezwłocznego potwierdzenia w formie pisemnej.

Umożliwienie przysłania wymaganych dokumentów faxem, miało tylko i wyłącznie na celu uzyskanie przez Zamawiającego informacji, że firma Alltech sp. j jest w posiadaniu wymaganych dokumentów umożliwiających wzięcie udziału przetargu, jednak powyższa forma w żaden sposób nie mogła dla Zamawiającego zastąpić wymaganej prawem formy pisemnej.

W przypadku udowodnienia, przez firmę Alltech, że nie uzupełniła wymaganych dokumentów w terminie z przyczyn od niej niezależnych wadium zostanie zwrócone.

Umowa na w/w zadanie może zostać zawarta zgodnie z art 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych /Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm./

INSPEKTOR
ds. Rozwoju Lokalnego

mgr Agnieszka Gajda