



STAROSTWO POWIATOWE W LIPNIE
ul. Sierakowskiego 10B, 87 – 600 LIPNO
tel./fax (054) 287 20 39
e-mail: starostwo@lipnowski.powiat.pl
www.lipnowski.powiat.pl

Lipno, dnia 13.10.2011 roku

Or.272.32.2011

Zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych / Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm./ Zamawiający zawiadamia Wykonawców, którzy złożyli oferty o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie pn.: **“Wykonanie dokumentacji projektowo – kosztorysowej budowy sali sportowej wraz z pełnieniem nadzoru autorskiego przy Zespole Szkół im. R. Traugutta w Lipnie”** zawierającą najniższą cenę wybrano ofertę firmy:

GEOM Nadwórny, Kaczmarek i Wspólnicy
sp. jawna, ul. Głogowska 108/8,
60-263 Poznań
z ofertą cenową brutto 48 400,00 zł.
Oferta uzyskała 100 pkt.

W postępowaniu oferty złożyły również następujące firmy:

Lp.	Wykonawca	Cena brutto	Liczba punktów
1	PRACOWNIA PROJEKTOWA Krystyna Juchniewicz ul. Koziorożca 18a/1, 80-299 Gdańsk	82 500,00 zł	58,6
2	MD POLSKA Sp. z o. o. ul. Królowej Korony Polskiej 24, 70- 486 Szczecin z ofertą cenową brutto	87 286,00 zł	55,44
3	Biuro obsługi inwestycyjnej projektowania KOWALCZYK architekci, ul. Łąkowa 11,90-562 Łódź z ofertą cenową brutto	48 899,00 zł.	98,97
4	PRACOWNIA PROJEKTOWA Teresa Okowińska, ul. Gucwy 9, 33-300 Nowy Sącz	123 000,00 zł	39,34
5	ARCHITEKTONICZNA PRACOWNIA PROJEKTOWA Tomasz Drozdzyński, ul. Konińska 18, 61- 041 Poznań z ofertą cenową brutto	88 560,00 zł.	54,65
6	Usługi Projektowe i Nadzór, K. Szymański, ul. Sikorskiego 32 B, 77-100 Bytów	55 000,00 zł	88
7	PRACOWNIA ARCHITEKTONICZNA Piotr Dominiczak & Mariusz Szczuraszek ul. Waryńskiego 21/2, 63-400 Ostrów Wielkopolski	95 940,00 zł	50,44
8	Archi-Projekt Biuro Projektowe Budownictwa Jednorodzinne i Ogólnego, ul. Dworcowa 1, 46-200 Kluczbork z ofertą cenową brutto	69 995,00 zł	69,14
9	Autorska Pracownia Architektury CAD Sp. z o. o. ul. Zamieniecka 46, 04-158 Warszawa	146 370,00 zł	33,06
10	GEOM Nadwórny, Kaczmarek i		

	Wspólnicy sp. jawna, ul. Głogowska 108/8, 60-263 Poznań	48 400,00 zł	100 pkt.
11	MWM Spółka z o. o. ul. Grotgера 35, 44-100 Gliwice	92 004, 00 zł.	52,6
12	Przedsiębiorstwo Projektowo-Budowlane EKOBUD, sc Ewa i Remigiusz Owczarek, Dmosin Drugi nr 89B, 95-061 Dmosin	51 660,00 zł.	93,68 pkt
13	Biuro Architektoniczno – Budowlane "PRO-ARCH- 2" sp. z o. o. ul. Słowackiego 14a, 43-502 Czechowice - Dziedzice	210 000,00 zł	23,04
14	Przedsiębiorstwo Organizacji Inwestycji „ Allplan " Sp. z o. o. ul. Nakielska 243a, 85-391 Bydgoszcz	92 004,00 zł.	52,6

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż:

- oferta firmy: Pracownia Projektowa „ Architekt " Lidia Bednarska, ul. Niemojewskiego 9, 91-849 Łódź zostaje odrzucona na podst art. 89 ust.1 pkt.2 tj. jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3. Zamawiający w SIWZ zawarł wymóg dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia. Zamawiający uznał za spełniony warunek dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, jeśli Wykonawca wykazał, iż dysponuje personelem zdolnym do wykonania Zamówienia, tj.: **min. 1 projektantem i 1 projektantem sprawdzającym** z uprawnieniami wymaganymi przez Prawo budowlane w branży ogólnobudowlanej wraz z oświadczeniem, że osoby, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, posiadają wymagane uprawnienia, jeżeli ustawy nakładają obowiązek posiadania takich uprawnień. Zamawiający pismem z dnia 04.10.2011 r. wezwał Wykonawcę na podst. art. 26 ust. 4 do wyjaśnienia załącznika nr 7 do SIWZ. Zamawiający prosił o wyjaśnienie rozbieżności jakie istniały w wykazie osób zdolnych do wykonania zamówienia a koniecznością zapewnienia projektantów branż w specjalności: architektonicznej, konstrukcyjnej, sanitarnej i budowlanej, wynikających z koncepcji **architektoniczno – budowlanej będącej załącznikiem nr 1 do SIWZ**. Wykonawca powinien dysponować **min. 1 projektantem z danej specjalności i 1 projektantem sprawdzającym** z uprawnieniami wymaganymi przez Prawo budowlane. Z wyjaśnień jakie wpłynęły w dniu 10.10.2011 r. od w/w firmy wynika, iż Wykonawca w wykazie dołączonym do oferty wskazał jedynie projektantów wykonujących zamówienie, i takie stanowisko podtrzymał pismem z dnia 10.10.2011 r. (wiadomość e-mail z dn. 10.10.2011 r. W związku z faktem, iż Zamawiający wymagał również wykazania projektantów sprawdzających oferta firmy Pracownia Projektowa „ Architekt " Lidia Bednarska, ul. Niemojewskiego 9, 91-849 Łódź zostaje odrzucona na podst. art. 89 ust.1 pkt.2
- Wykonawca: PROJEKTOWANIE ARCHITEKTONICZNE Michał Otomański ul. Leszczyńskiej 20/17, 93-347 Łódź zostaje wykluczony z postępowania na podst. art. 24 ust.2 pkt 4. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył wyjaśnień dotyczących złożonych dokumentów. Ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą. Umowa na w/w zadanie może zostać zawarta **zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.**

Dziękujemy za przygotowanie i złożenie ofert.

STAROSTA
Krzysztof Baranowski

INSPEKTOR
Zamówień Publicznych

Aneta Domańska

Z up. Starosty

Remigiusz Kapuściński
Pracownik Wydziału
Budownictwa