

DECYZJA

Treść dokumentu

Włocławek, 8 lutego 2021 r.
KO. 411.2032.2020

DECYZJA

Samorządowe Kolegium Odwoławcze we Włocławku w składzie następującym:
Przewodniczący Składu: Olga Kaczmarek-Graczyk (spr.)
Członkowie: Monika Budziejko, Beata Przychodzka

po rozpatrzeniu odwołania P4 Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie, działającą przez pełnomocnika - p. Karola Wojciechowskiego od decyzji Starosty Lipnowskiego z dnia 17 grudnia 2020 r., znak SA.6221.5.2020 stanowiącej sprzeciw wobec zgłoszenia instalacji wytwarzającej pola elektromagnetyczne LPN0101 F, zlokalizowanej 87-620 Kikół, ul. Leśna 7, gm. Kikół, pow. lipnowski,

na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r., poz. 256), orzeka:

- uchyla zaskarżoną decyzję w całości i umarza postępowanie organu pierwszej instancji w całości.

Uzasadnienie

Starosta Lipnowski (zwany dalej Organem I instancji lub Organem), decyzją z dnia 17 grudnia 2020 r., znak SA.6221.5.2020, wniósł sprzeciw wobec zgłoszenia, przez P4 Sp. z o. o. w Warszawie, instalacji wytwarzającej pola elektromagnetyczne LPN0101 F, zlokalizowanej 87-620 Kikół, ul. Leśna 7, gm. Kikół, pow. Lipnowski. Organ powołał się na art. 4a pkt 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska. Organ orzekł o wniesieniu sprzeciwu po analizie dokumentacji zebranej w sprawie tj. zgłoszenia instalacji wytwarzającej pola elektromagnetyczne, sprawozdania z pomiarów pól elektromagnetycznych nr SP-LB/1609/20/OS z 10.11.2020 r., a także projektu budowlanego stacji bazowej telefonii komórkowej P4LPN 0101 F i informacji w nim zawartych.

Organ wskazał, że z informacji zawartych w projekcie budowlanym w rozdziale „Analiza występowania obszaru pól E-M o poziomach gęstości mocy większych lub równych wartościom określonym w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 17 grudnia 2019 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku, z pkt 3.3 wynika, że „zapewniona jest ochrona przed polami elektromagnetycznymi oraz zapewniony jest jak najlepszy stan środowiska, bo utrzymane są poziomy pole elektromagnetycznych poniżej dopuszczalnych; nie ma potrzeby zmniejszenia poziomów pól elektromagnetycznych co najmniej do dopuszczalnych, ponieważ są one dotrzymane”. W ocenie Organu I instancji, zdaje się to przeczyć informacjom zawartym w pkt 4 tejże „Analizy. Wnioski i zalecenia”, gdzie wskazuje się, że na podstawie przeprowadzonych obliczeń pola elektromagnetyczne o wartości gęstości mocy większych/równych zróżnicowanym wartościom określonym w w/wym. rozporządzeniu Ministra Zdrowia, a pochodzące od anten sektorowych, wystąpią wyłącznie w miejscach niedostępnych dla ludności. Z analizy projektu zagospodarowania terenu, wchodzącego w skład zatwierdzonego decyzją Starosty Lipnowskiego nr 228/2020 z dn. 8 lipca 2020 r. projektu budowlanego wynika, że wokół stacji bazowej LPN0101 F telefonii komórkowej P4 znajdują się tereny rolnicze, budynki, a nawet grunty leśne. To nie są miejsca niedostępne dla ludności. Istnieje uzasadnione podejrzenie negatywnego wpływu wytwarzanych pól elektromagnetycznych na zdrowie i życie ludzi oraz na środowisko. Nadto Organ wskazał, że nawet przyjmując, jak wskazuje inwestor, że

szkodliwe oddziaływanie inwestycji występuje jedynie na wysokościach niedostępnych dla ludności, to i tak w określonych odległościach od urządzeń stacji bazowej należy liczyć się z możliwością ich wystąpienia.

Zachowując ustawowy termin odwołanie od w/wym. decyzji wniósł inwestor - P4 Sp. z o. o. w Warszawie, działający przez pełnomocnika. Skarżący wniósł o uchylenie zaskarżonego sprzeciwu i umorzenie postępowania, ewentualnie o podjęcie przez Starostę Lipnowskiego ponownej oceny sprzeciwu w trybie samokontroli, jego uchylenie i umorzenie postępowania.

Skarżący uzasadnił, że postępowanie dotyczy zgłoszenia środowiskowego w trybie art. 152 ust 4a pkt 1 ustawy Prawo ochrony środowiska. W konsekwencji ocenie organu powinien podlegać wniosek oraz załączona do niego dokumentacja. Dokumentacja ta jednoznacznie wskazuje, że w miejscach dostępnych dla ludności nie ma żadnego negatywnego oddziaływania.

Skarżący zarzuca, że Organ wniósł sprzeciw na podstawie zarzutów nie podlegających jego ocenie, a ponadto na podstawie błędnego zrozumienia przepisów. Przez miejsca dostępne dla ludności w świetle art. 124 ust 2 Prawa ochrony środowiska rozumie się wszelkie miejsca, z wyjątkiem miejsc, do których dostęp ludności jest zabroniony lub niemożliwy bez użycia sprzętu technicznego, ustalane według istniejącego stanu zagospodarowania i zabudowy nieruchomości.

Skarżący podaje, że inwestycja Spółki polega na budowie infrastruktury telekomunikacyjnej w tym wieży o wysokości ok. 50m, gdzie według analizy oddziaływanie ponadnormatywne będzie miało miejsce na wysokości ok. 40 m npt tzn., w otoczeniu przedsięwzięcia, miejsca gdzie przekroczone jest ponadnormatywne oddziaływanie, są na wysokości znacznie powyżej miejsc dostępnych dla ludności. Wskazuje również, że sprawa miejsc dostępnych dla ludności była badana na etapie decyzji o lokalizacji inwestycji celu publicznego oraz następnie decyzji o pozwoleniu na budowę.

Odnosząc się do odwołania Organ I instancji podtrzymał stanowisko w sprawie wyrażone w uzasadnieniu decyzji z dn. 17.12.2020r.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze we Włocławku zważyło, co następuje :

Odwołanie jest uzasadnione.

Zgodnie z art. 152 ust 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1219 z późn. zm. - dalej „ustawa”), instalacja, z której emisja nie wymaga pozwolenia, mogąca negatywnie oddziaływać na środowisko, podlega zgłoszeniu organowi ochrony środowiska, z zastrzeżeniem ust. 8.

Stosownie do art. 152 ust 4 ustawy - do rozpoczęcia eksploatacji instalacji nowo zbudowanej lub zmienionej w sposób istotny można przystąpić, jeżeli organ właściwy do przyjęcia zgłoszenia w terminie 30 dni od dnia doręczenia zgłoszenia nie wniesie sprzeciwu w drodze decyzji.

Sprzeciw, o którym mowa w ust. 4, jest wnoszony, jeżeli:

- 1) eksploatacja instalacji objętej zgłoszeniem powodowałaby przekroczenie standardów emisyjnych lub standardów jakości środowiska;
- 2) instalacja nie spełnia wymagań ochrony środowiska, o których mowa w art. 76 ust. 2 pkt 1 i 2. (art. 152 ust 4a ustawy).

Na podstawie przedstawionych regulacji Kolegium wskazuje, że dokonanie zgłoszenia w oparciu o art. 152 ust 1 ustawy jest czynnością materialno-techniczną, na skutek której, co do zasady, nie jest wydawane żadne orzeczenie. Organom ochrony środowiska nie przyznano w szczególności uprawnień do prowadzenia postępowań administracyjnych, których przedmiotem byłoby uwzględnienie złożonego zgłoszenia. Jedynie w przypadkach ściśle określonych w art. 152 ust 4a pkt 1 i 2 ustawy organy ochrony środowiska wyposażono w możliwość wniesienia „sprzeciwu” w drodze decyzji.

W rozpoznawanej sprawie Starosta Lipnowski wniósł sprzeciw na podstawie art. 152 ust 4a pkt 1 ustawy. Organ zachował termin określony w art. 152 ust 4

ustawy.

Określona przez Organ I instancji podstawa prawa sprzeciwu wskazuje, iż Organ stwierdził, że eksploatacja instalacji objętej zgłoszeniem (stacja bazowa telefonii komórkowej operatora P4 Sp. z o. o. nr LPN0101 F) powodowałaby przekroczenie standardów emisyjnych lub standardów jakości środowiska. Uzasadnienie zaskarżonej decyzji i zgromadzone przez Organ dowody nie potwierdzają jednak zaistnienia takich okoliczności.

W kontekście treści przesłanki stanowiącej podstawę sprzeciwu wskazać trzeba, że zgodnie z art. 3 pkt 33 ustawy, przez „standardy emisyjne” rozumie się dopuszczalne wielkości emisji. Z kolei zgodnie z art. 3 pkt 34 ustawy, ilekroć w ustawie jest mowa o „standardzie jakości środowiska” rozumie się przez to poziomy dopuszczalne substancji lub energii oraz pułap stężenia ekspozycji, które muszą być osiągnięte w określonym czasie przez środowisko jako całość lub jego poszczególne elementy przyrodnicze.

Kolegium nie stwierdziło, by prawodawca określił „standardy jakości środowiska”

w przedstawionym wyżej rozumieniu dla pól elektromagnetycznych.

Standardy emisyjne zostały natomiast określone, w oparciu o delegację zawartą w art. 122 ust 1 ustawy, w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 17 grudnia 2019r. w sprawie dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku (Dz. U. poz. 2448 - rozporządzenie emisyjne). Z § 1 tego rozporządzenia wynika przy tym, że określa się w nim zróżnicowane dopuszczalne poziomy pól elektromagnetycznych w środowisku dla terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową i miejsc dostępnych dla ludności poprzez wskazanie:

- 1) zakresów częstotliwości pól elektromagnetycznych, dla których określa się parametry fizyczne, charakteryzujących oddziaływanie pól elektromagnetycznych na środowisko, do których odnoszą się poziomy pól elektromagnetycznych;
- 2) dopuszczalnych wartości parametrów fizycznych, o których mowa w pkt 1, dla poszczególnych zakresów częstotliwości, do których odnoszą się poziomy pól elektromagnetycznych.

W art. 124 ust 2 ustawy Prawo ochrony środowiska ustawodawca zarazem zdefiniował, że „Przez miejsca dostępne dla ludności rozumie się wszelkie miejsca, z wyjątkiem miejsc, do których dostęp ludności jest zabroniony lub niemożliwy bez użycia sprzętu technicznego, ustalane według istniejącego stanu zagospodarowania i zabudowy nieruchomości.”.

W realiach tej sprawy ze zgłoszenia instalacji wytwarzającej pola elektromagnetyczne z 17.11. 2020r. wynika, że na instalację składają się trzy anteny sektorowe i radiolinia. Dla wszystkich anten miejsca dostępne dla ludności nie znajdują się w określonej w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 10 września 2019r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, odległości od środka elektrycznego anteny w osi jej głównej wiązki promieniowania. Instalacja nie jest kwalifikowana jako przedsięwzięcie mogące zawsze bądź potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko (pkt LP 6 Zgłoszenia). Również z Analizy występowania obszaru pól E-M o poziomach gęstości mocy większych lub równych wartościom określonym w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 17 grudnia 2019r. w sprawie dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku (Dz. U. 2019 poz. 2448) wynika, że pola elektromagnetyczne o wartości gęstości mocy większych/równych zróżnicowanym wartościom określonym w wymienionym rozporządzeniu, a pochodzące od anten sektorowych, wystąpią wyłącznie w miejscach niedostępnych dla ludności (zgodnie z powyższym rozporządzeniem). Zatem projektowana stacja nie będzie uciążliwa dla środowiska i ludzi i będzie spełniać wymagania określone w w/wym. rozporządzeniu. Z Analizy wynika, że dla instalacji utrzymane są poziomy pól elektromagnetycznych poniżej dopuszczalnych.

Z odwołania dodatkowo wynika, że inwestycja obejmująca budowę infrastruktury telekomunikacyjnej w tym wieży o wysokości ok. 50 m, gdzie według analizy oddziaływanie ponadnormatywne będzie miało miejsce na wysokości ok. 40m npt, co oznacza, że miejsca gdzie występuje ponadnormatywne oddziaływanie są na wysokości znacznie powyżej miejsc dostępnych dla ludności.

Skoro więc według zgromadzonych w aktach dowodów przekroczenia emisyjne wystąpią tylko w miejscach niedostępnych dla ludności w przedstawionym wyżej rozumieniu, a więc **brak jest podstaw do stwierdzenia, że instalacja będzie powodowała przekroczenie standardów emisyjnych** określonych rozporządzeniem emisyjnym, to tym samym nie wystąpiła przesłanka określona w art. 152 ust 4a pkt 1 ustawy w zakresie „przekroczenia standardów emisyjnych”, która uprawniałaby Organ do wniesienia sprzeciwu.

W konsekwencji zaskarżoną decyzję (sprzeciw) należało uchylić i postępowanie Organu I instancji umorzyć (na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 Kpa), wobec braku przesłanek określonych w art. 152 ust 4a ustawy do wydania decyzji. Decyzja jest ostateczna.

Pouczenie:

Na decyzję służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy, ul. Jana Kazimierza 5, 85-035 Bydgoszcz za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego we Włocławku, ul. Kilińskiego 2, 87-800 Włocławek w terminie 30 dni od dnia jej otrzymania.

Strona składająca skargę zobowiązana jest do uiszczenia do Sądu wpisu sądowego w wysokości 200 zł. Sprawy uiszczenia wpisu sądowego oraz jego wysokość reguluje rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.).

Stronie, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowno-administracyjnego lub w jego toku, może być przyznane prawo pomocy, które może być częściowe lub całkowite. Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych, w tym z konieczności uiszczenia wpisu sądowego, a także ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego do reprezentowania strony w sprawie. Wniosek w tym zakresie składa się bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy na urzędowym formularzu i jest on wolny od opłat sądowych, przy czym strona powinna wykazać, że nie jest w stanie ponieść kosztów w całości lub części bez uszczerbku utrzymania koniecznego dla siebie i rodziny. Wniosek o przyznanie prawa pomocy powinien zawierać zatem oświadczenie strony obejmujące dokładne dane o stanie majątkowym i dochodach, a jeżeli wniosek składa osoba fizyczna, ponadto dokładne dane o stanie rodzinnym oraz oświadczenie strony o niezatrudnieniu lub niepozostawianiu w innym stosunku prawnym z adwokatem, radcą prawnym, doradcą podatkowym lub rzecznikiem patentowym. Oświadczenia takie składa się pod rygorem odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia. Składający oświadczenie jest obowiązany do zawarcia w nim klauzuli następującej treści: "Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia.". Klauzula ta zastępuje pouczenie sądu o odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia.

Wniosek o przyznanie prawa pomocy, który nie został złożony na urzędowym formularzu lub którego braków strona nie uzupełniła w zakreślonym terminie, Sąd pozostawi bez rozpoznania.

Ustanowienie przez Sąd adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego w ramach prawa pomocy jest równoznaczne z udzieleniem pełnomocnictwa. Prawo pomocy nie przysługuje stronie w razie oczywistej bezzasadności jej skargi. Przyznanie prawa pomocy może być cofnięte w całości lub w części, jeżeli się okaże, że okoliczności, na podstawie których je przyznano, nie istniały lub przestały istnieć. Przyznanie prawa pomocy wygasa ze śmiercią strony, która je uzyskała.

Otrzymują:

1. p. Karol Wojciechowski - pełnomocnik P4 Sp. z o. o. w Warszawie
2. Starosta Lipnowski
3. a/a

Klauzula informacyjna dla petenta/klienta/strony/pełnomocnika

Zgodnie z art. 13 ogólnego rozporządzenia o ochronie danych osobowych z dnia 27 kwietnia 2016 r. (Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016) Samorządowe Kolegium Odwoławcze we Włocławku informuje, iż:

1) Administratorem Pani/Pana danych osobowych jest:

Samorządowe Kolegium Odwoławcze we Włocławku reprezentowane przez Prezesa Samorządowego Kolegium Odwoławczego we Włocławku z siedzibą ul. Kilińskiego 2, 87-800 Włocławek.

2) Administrator wyznaczył inspektora ochrony danych, z którym można skontaktować się poprzez email: iod@kom-pro.pl w każdej sprawie dotyczącej przetwarzania danych osobowych.

3) Pani/Pana dane osobowe przetwarzane będą w celu realizacji ustawowych zadań Samorządowego Kolegium Odwoławczego na podstawie:

- Art. 6 ust. 1 lit. c ogólnego rozporządzenia o ochronie danych osobowych z dnia 27 kwietnia 2016 r. (w związku z realizacją obowiązku prawnego ciążącego na administratorze)

- Art. 9 ust. 2 lit. g ogólnego rozporządzenia o ochronie danych osobowych z dnia 27 kwietnia 2016 r. (ze względów związanych z ważnym interesem publicznym, na podstawie prawa)

- Art. 1 oraz art. 2. ustawy z dnia 12 października 1994 r. o samorządowych kolegiach odwoławczych.

4) Pani/Pana dane osobowe będą przekazywane wyłącznie podmiotom uprawnionym do uzyskania danych osobowych na podstawie przepisów prawa lub zawartych umów (operatorzy pocztowi, usługi IT).

5) Pani/Pana dane osobowe przechowywane będą w czasie określonym przepisami prawa, zgodnie z instrukcją kancelaryjną obowiązującą u Administratora.

6) Posiada Pani/Pan prawo żądania od Administratora dostępu do danych osobowych, prawo do ich sprostowania, usunięcia lub ograniczenia przetwarzania, prawo do wniesienia sprzeciwu wobec przetwarzania, prawo do przenoszenia danych, prawo do cofnięcia zgody w dowolnym momencie, jeżeli przepisy prawa nie stanowią inaczej.

7) Przysługuje Pani/Panu także prawo wniesienia skargi do organu nadzorczego zajmującego się ochroną danych osobowych.

8) Podanie danych osobowych w zakresie wymaganym ustawodawstwem jest obligatoryjne.

9) Pani/Pana dane nie będą przekazywane poza teren Unii Europejskiej.

10) Pani/Pana dane nie będą podlegały zautomatyzowanemu podejmowaniu decyzji oraz profilowaniu.

Podpisy elektroniczne

Dokument został podpisany, aby go zweryfikować należy użyć oprogramowania do weryfikacji podpisu

Daty złożenia podpisu: 2021-02-10T13:07:30.005+01:002021-02-10T13:19:22.669+01:002021-02-10T14:52:03.460+01:00

Podpis elektroniczny